

При переходе к системе социальной защиты граждан, основанной на положениях настоящего ФЗ РФ, субъекты РФ и муниципальные образования должны при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств; реализовывать принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства путем сохранения *стабильности правового регулирования*.

Нормы настоящего Федерального закона должны реализовываться в соответствии с положениями, закрепленными в данной преамбуле и не могут использоваться для умаления прав и законных интересов человека и гражданина.

Как правильно отметил суд первой инстанции действие ФЗ №122-ФЗ от 22.08.04 г. направлено на предоставление денежной компенсации взамен льгот и социальных гарантий, предусмотренных действующим законодательством. А так как в данном законе членам семей чернобыльца не предусмотрена компенсация взамен ранее предоставленных льгот по оплате коммунальных услуг, то толкование оспариваемого пункта, как прекращение с 01.01.2005 г. предоставления льгот членам семей указанной выше категории граждан нарушает права и законные интересы членов семей граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие Чернобыльской катастрофы, и означает отказ государства от выполнения ранее принятых на себя обязательств, что противоречит Конституции РФ.

Таким образом, признавая за членами семей граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие Чернобыльской катастрофы льгот по оплате в размере 50 % за пользование отоплением, водопроводом, электроэнергией по Закону РФ от 15.05.1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в редакции ФЗ № 122 от 22.08.2004 г., суд первой инстанции правомерно напрямую применил положения Конституции РФ, как Закона, имеющего высшую юридическую силу.

Решение суда законное и обоснованное. Оснований для отмены решения не имеется.

Доводы жалобы, направленные на иную оценку доказательств по делу, не являются основанием к отмене законного и обоснованного решения суда.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Правобережного районного суда г. Липецка от 29 марта 2005 года оставить без изменения, кассационную жалобу МУП «Регистрационно-вычислительный центр г. Липецка» - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

*И.И.И.*  
*К.К.К.*

*Верно.*  
*Судья*  
*Секретарь*  
*О.А. Орлов*  
*Е.И. Дремлюк*  
*19.05.05*